

Uchwała Nr SO – 0952/52/4/Ka/2015
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 15 grudnia 2015 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Żelazków na 2016 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi

Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Teresa Marczak
Członkowie: Zofia Freitag
 Zofia Kowalska

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), opiniuje przedłożony w dniu 16 listopada 2015 r. przez Wójta Gminy Żelazków projekt uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi

pozytywnie z uwagami w pkt II 1-3

Uzasadnienie

Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym uchwałą Nr IX/86/2015 Rady Gminy Żelazków z dnia 17 września 2015 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej z wyjątkiem uwagi dotyczącej uzasadnienia zamieszczonej w pkt II. 2-3.

I. 1. W projekcie budżetu na rok 2016 zostały ustalone:

- a) dochody w wysokości 25.044.775 zł, będące w całości dochodami bieżącymi,
- b) wydatki w wysokości 24.925.211 zł, z tego wydatki bieżące w kwocie 20.992.022 zł, wydatki majątkowe w kwocie 3.933.189 zł.

W przedstawionym projekcie uchwały budżetowej prognozowane dochody bieżące są wyższe o 4.052.753 zł od wydatków bieżących, czym spełnione zostały wymogi art.242 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

2. Nadwyżka budżetu w kwocie 119.564 zł zostanie przeznaczona na spłatę zobowiązań z lat ubiegłych.
3. Prognozowane dochody Gminy na 2016 rok wg projektu są o 1,50 % wyższe, aniżeli planowane dochody na 2015 rok (stan na III kw.2015 r.), w tym zakładane dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych są wyższe o 14,65 %.
4. Przyjęte w projekcie kwoty dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie oraz dotacji na dofinansowanie bieżących zadań własnych Gminy (za wyjątkiem dotacji w rozdz. 80103 i 80104), subwencji, udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych planowane są w wysokości wynikającej z zawiadomienia dysponentów i Ministra Finansów.
5. Zaplanowane wydatki na 2016 rok są niższe o 6,26 % od planowanych wydatków na 2015 rok (stan na III kw.), z tego wydatki bieżące niższe są o 0,68 %, wydatki majątkowe o 27,88 %.
6. W projekcie zaplanowano wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w kwotach odpowiadających wielkościom planowanych dotacji.
7. Zaplanowano wydatki bieżące związane z realizacją programu rozwiązywania problemów alkoholowych oraz na realizację zadań określonych w programie przeciwdziałania narkomanii w wysokości wpływów za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. W projekcie wyodrębnione zostały dochody z tyt. wpływów z opłat i kar, o których mowa w ustawie Prawo Ochrony Środowiska, które przeznaczone zostały na wydatki w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo oraz w dz. 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska.

W projekcie budżetu planowane są wydatki na realizację zadań własnych Gminy, w tym zadań obligatoryjnych. W projekcie budżetu uwzględniono m. in. wydatki na zadania gminy wynikające

z ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 332), ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 163), ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399), ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r., poz. 856).

8. W projekcie budżetu zaplanowano rezerwę ogólną i celową na zarządzanie kryzysowe w granicach wynikających z art. 222 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym.
9. Zakres upoważnień zawartych w treści projektu dla organu wykonawczego mieści się w granicach określonych przepisami art. 212 ust. 2, art. 258 ust. 1 pkt 1, art. 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
10. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, w szczególności art. 212, art. 214 z wyjątkiem uwag zamieszczonych w pkt II 1-3.

II. W odniesieniu do przedłożonego projektu budżetu na 2016 r., Skład Orzekający formułuje następujące uwagi i spostrzeżenia :

1. W projekcie budżetu zaplanowano wydatki na Fundusz sołecki. Rada Gminy uchwałą Nr IV/20/2015 z dnia 16 lutego 2015 r. wyraziła zgodę na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących Fundusz sołecki. Środki Funduszu wyodrębniono w załączniku Nr 10, w którym określono jedynie nazwę sołectwa i łączną kwotę wydatków przypadających na poszczególne sołectwa. Zgodnie z przepisami art. 2 ust. 6 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2014 poz. 301 ze zm.), środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które zgłoszone we wniosku, o którym mowa w art. 5, są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy. Z uwagi na to, że wydatki Funduszu sołeckiego przedstawione zostały jedynie w ogólnych kwotach, Skład Orzekający nie może ocenić prawidłowości zaplanowanych na ten cel wydatków. Powyższe narusza zasady jawności i przejrzystości finansów publicznych określonych przepisami działu I, rozdz. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 ze zm.).
2. Na drogi wewnętrzne zaplanowano wydatki w kwocie 648.766 zł, z tego wydatki bieżące stanowią kwotę 10.099 zł, wydatki inwestycyjne kwotę 638.667 zł. Z uzasadnienia do projektu wynika, że część zadań dotycząca dróg wewnętrznych realizowana będzie w ramach Funduszu Sołeckiego. Są to następujące zadania: dokumentacja projektowa na przebudowę drogi gminnej nr 4706P wraz chodnikiem i zjazdami w drogi wewnętrzne w m. Pólko, dokumentacja projektowa na przebudowę drogi wewnętrznej dz. Nr 384 w Żelazkowie, dokumentacja projektowa na przebudowę drogi wewnętrznej działka nr 40 w m. Skarszewek, dokumentacja projektowa na przebudowę dróg wewnętrznych działki nr 70, 90, 99 i 131 w m. Czartki. W uzasadnieniu nie poinformowano, czy powyższe drogi wewnętrzne są drogami zlokalizowanymi na terenie, na którym zarządcą jest Gmina. Ponadto z opisów poszczególnych zadań wynika, że wymienione inwestycje mimo, że nazwa zadania dotyczy dróg wewnętrznych, realizowane będą na drogach gminnych.

Do dróg gminnych zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 460) zalicza się drogi o znaczeniu lokalnym niezaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom, z wyłączeniem dróg wewnętrznych. W myśl art. 8 ust. 2 i 3 ustawy, budowa, przebudowa, remont, utrzymanie, ochrona i oznakowanie dróg wewnętrznych oraz zarządzanie nimi należy do zarządcy terenu, na którym jest zlokalizowana droga, a w przypadku jego braku - do właściciela tego terenu (ust 2). Finansowanie zadań, o których mowa w ust. 2, należy do zarządcy terenu, na którym jest zlokalizowana droga, a w przypadku jego braku - do właściciela tego terenu (ust. 3). Z dołączonego uzasadnienia do projektu nie wynika, czy wydatki na drogi wewnętrzne zaplanowane zostały zgodnie z przytoczonymi wyżej przepisami ustawy o drogach publicznych.

3. W ramach wydatków na zadania z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, oprócz dotacji celowej i wydatków inwestycyjnych jednostek budżetowych, zaplanowano także wydatki bieżące (§ 4210, 4270, 4300) w ramach środków Funduszu Sołeckiego. Uzasadnienie do projektu w tej części jest bardzo ogólne, z którego nie można wywieść, czy planowane wydatki

w tym zakresie dotyczyć będą realizacji zadań własnych Gminy. Zgodnie z przepisami art. 2 ust. 6 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2014 poz.301 ze zm.) środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które zgłoszone we wniosku, o którym mowa w art. 5, są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy. Natomiast w myśl art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 poz.1446 ze zm.) sprawowanie opieki nad zabytkami, w tym finansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytku, do którego tytuł prawny, określony w ust. 1, posiada jednostka samorządu terytorialnego, jest zadaniem własnym tej jednostki. Jak podkreślono wyżej, zarówno z przedstawionego projektu, jak i uzasadnienia do projektu, nie można określić, czy planowane w ramach Funduszu sołeckiego przedsięwzięcia z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami należą do zadań własnych Gminy.

4. Występuje rozbieżność pomiędzy postanowieniami § 11 i § 12 projektu uchwały budżetowej, a treścią załączników Nr 9 i 10, o których mowa w wymienionych paragrafach. Zgodnie z § 11 ustala się plan wydatków funduszu sołeckiego na 2016 rok, zgodnie z załącznikiem Nr 9. Natomiast załącznik Nr 9 zawiera plan dochodów budżetu związanych z realizacją zadań zleconych na 2016 rok, a plan wydatków funduszu sołeckiego na 2016 rok został zamieszczony w załączniku nr 10. W projekcie budżetu nie wyodrębniono natomiast w formie odrębnego załącznika wydatków jednostek pomocniczych.
5. W planie wydatków majątkowych na 2016 rok zostało ujęte zadanie pn. „Termomodernizacja Ośrodka Zdrowia w m. Żelazków”. Skład Orzekający ustalił, że w wykazie składników majątkowych dołączonego do informacji o stanie mienia Gminy Żelazków na dzień 31 grudnia 2014 roku, znajduje się budynek Ośrodka Zdrowia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Skład Orzekający wyraził opinię jak w sentencji.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego


Teresa Marczak

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.

